VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 107)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 177)**

z dnia 19 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 107)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 177)

19 marca 2015 r.

Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Kultury i Środków Przekazu, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Cyfryzacji, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (druk nr 3220).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Żuchowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Biernat** zastępca naczelnego dyrektora Archiwów Państwowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Jolanta Ostrowska**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam przybyłych gości, w tym przede wszystkim pana ministra Piotra Żuchowskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami. Witam pana Andrzeja Biernata – zastępcę naczelnego dyrektora Archiwów Państwowych wraz ze współpracownikami. Witam państwa posłów.

Stwierdzam kworum. W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (druk nr 3220). Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę uwag, nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisje przyjmują zaproponowany porządek dzienny.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Senat zgłosił 20 poprawek do ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Do reprezentowania stanowiska Senatu został upoważniony pan senator Sławomir Preiss, ale chyba nie jest obecny. Proszę pana posła Piotra Tomańskiego o zaprezentowanie zgłoszonych poprawek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Tomański (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym powiedzieć, że najbardziej istotnymi poprawkami są poprawki nr 5 i 12. Pozostałe – według tego, co udało mi się dowiedzieć – to są poprawki legislacyjne, które wynikają z tego, że jest tzw. zasada techniki prawodawczej, czyli nakaz zachowania konsekwencji terminologicznej.

Poprawki nr 5 i 12 pozwalają i umożliwiają naczelnemu dyrektorowi Archiwów Państwowych wykonywanie i finansowanie scentralizowanych działań z zakresu informatyzacji sieci podległych 33 archiwów państwowych. Te zadania mają polegać na projektowaniu, wdrażaniu eksploatacji, integracji i udostępnianiu jednolitych systemów teleinformatycznych do obsługi działalności archiwalnej. Naczelny dyrektor nie tylko koordynowałby te działania, ale też zapewniał możliwość wymiany danych między systemami teleinformatycznymi. Naczelny dyrektor Archiwów Państwowych mógłby w sposób legalny przekazać, w części lub w całości, realizację zadań z zakresu informatyzacji

archiwów państwowych wskazanemu przez siebie archiwum państwowemu. Planuje się, że z systemów teleinformatycznych do obsługi działalności archiwalnej mogłyby korzystać również jednostki spoza sieci archiwów państwowych, działające w obszarze narodowego zasobu archiwalnego na podstawie umowy albo porozumienia.

Zaproponowane zmiany do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach są oparte na rozwiązaniu przyjętym przez ministra sprawiedliwości, które zaproponował on w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w odniesieniu do informatyzacji sądów. Obecnie ta ustawa jest przedmiotem pracy Komisji – druk nr 2680. Rezultatem takiego rozwiązania będzie optymalizacja kosztów budowy i utrzymania systemów teleinformatycznych sieci archiwów państwowych, a także przyczyni się ono do stworzenia, opartej na przepisach prawa jednolitej scentralizowanej platformy do wymiany informacji o zasobach archiwalnych stanowiących cały narodowy zasób archiwalny. Jednocześnie proponowana poprawka usunęłaby podnoszone w ostatnich czasach, w związku z przygotowaniami do udziału w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa, wątpliwości odnośnie do możliwości finansowania ze środków, będących w gestii NDAP, projektów informatycznych, których wyniki będą wykorzystywane przez archiwa państwowe.

Najważniejsze poprawki to poprawki nr 5 i 12, reszta to poprawki legislacyjne. Myślę, że to najważniejsze informacje w sprawie tych poprawek. Chociaż jest ich 20, to najważniejsze są poprawki nr 5 i 12. Dziękuję bardzo. Prosimy o ich przyjęcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Czy są uwagi do poprawki nr 1? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Na wstępie chcielibyśmy zaproponować, aby poprawkę nr 1 rozpatrywać łącznie z poprawką nr 2, gdyż zgodnie z motywacją wskazaną w uzasadnieniu uchwały Senatu, mają one za cel m.in. usunięcie sformułowania „przepisów odrębnych" bądź sformułowania „z odrębnych przepisów".

Jeżeli można skorzystać z tego, że jesteśmy przy głosie, to drobny komentarz na temat zasadności i celowości tej poprawki. Zasadniczo jesteśmy zgodni i w całej rozciągłości popieramy twierdzenia, które są zawarte w uzasadnieniu uchwały Senatu – w aktach prawnych, zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, należy unikać tego rodzaju sformułowań jak „odrębne przepisy" z tego względu, że odsyłają one adresata do bliżej nieokreślonej grupy przepisów.

Mając to na uwadze trzeba jednak poczynić zastrzeżenie, że zarówno zasady techniki prawodawczej jak i praktyka, dobre praktyki legislacyjne ewaluowały w czasie. Mamy do czynienia z ustawą z 1983 roku, w której sformułowanie „w odrębnych przepisach" występuje kilka razy. Wystarczy wspomnieć art. 28 pkt 8, art. 33 ust. 2, art. 34 ust. 3. Co więcej, również i po tej nowelizacji takie sformułowanie będzie występowało. Mówimy tutaj o sposobie sformułowania przepisów, czyli wyrażania norm prawnych. Można powiedzieć, że na gruncie tej ustawy pozostały pewnego rodzaju atawizmy legislacyjne, które obecnie już zanikają.

Powstaje pytanie: czy do aktów prawnych, które były konstruowane według innych zasad, należy stosować w sposób bezwzględny, jaki jest wymagany przy nowych projektach, nowe, dobre praktyki legislacyjne? Wydaje się, że wymaga to rozważenia, gdyż na gruncie tego samego aktu prawnego będą funkcjonowały różne techniki legislacyjne, różne sposoby wyrażania norm prawnych, ponieważ przepis jest tylko i wyłącznie sposobem wyrażenia normy prawnej. Na gruncie aktu z roku 1983 w inny sposób wyrażano normy prawne. W związku z tym, że tego rodzaju sformułowania występują w tej ustawie i że przepisy muszą być interpretowane nie tylko jako pojedyncze jednostki redakcyjne, ale w kontekście całego aktu prawnego, uważamy, że pozostawienie sformułowań, które zostały użyte w pierwotnym tekście ustawy, nie będzie wielkim błędem legislacyjnym. Być może będzie to nawet bardziej prawidłowe niż to, co proponuje Senat, gdyż będzie pasowało do tej poetyki aktu prawnego, która w chwili obecnej jest stosowana

w ustawie o archiwach. Oczywiście, to powiedziawszy pozostawiamy decyzję Wysokim Komisjom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chciałaby się wypowiedzieć w tej sprawie? Proszę – pan minister Żuchowski.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje. Trudno wypowiadać się stronie rządowej o precyzji zapisów prawnych w kategoriach norm legislacyjnych, o rozstrzyganiu praktyki legislacyjnej w przestrzeni ewaluowania. Są pewne konkretne zdarzenia, konkretne potrzeby, konkretne problemy, które są wnoszone przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego w projekcie nowelizującym. Najważniejsze jest, aby to, co jest najistotniejsze w przedłożeniu ministra kultury i dziedzictwa narodowego, nie zatarło się w języku, który jest uzgadniany między legislatorami Senatu i Sejmu, żeby nie zostało to tak sformułowane, że nie będzie sformułowane precyzyjnie. Nie ma innego wyjścia, tylko trzeba to przyjmować punkt po punkcie z wsłuchaniem się w głos przedstawicieli NDAP i mecenasa, który w sensie prawnym robi wykładnię ustawy archiwalnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że sugestia jest taka, aby poprawki nr 1 i 2 rozpatrywać łącznie – to po pierwsze. Po drugie – żeby rozważyć od strony legislacyjnej, co dla tej ustawy jest lepsze pod względem legislacyjnym.

Chciałbym zapytać członków komisji – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1 i 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisje rekomendują przyjęcie przez Sejm poprawek nr 1 i 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy są uwagi do poprawki nr 3? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

W zasadzie nie mamy zastrzeżeń do tej poprawki, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że łączy się ona immanentnie z poprawkami nr 17 i 20. Te trzy poprawki należy rozpatrywać łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 3, 17 i 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że ww. poprawki uzyskały pozytywną rekomendację obu komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Czy są uwagi do poprawki nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Również i do tej poprawki nie mamy uwag, natomiast jest ona poprawką o charakterze klasycznie redakcyjnym, tzn. poprawia tekst w sensie redakcyjno-językowym. Do grupy takich poprawek zaliczylibyśmy również poprawki nr 6, 8, 14, 16, 18 i 19. Ta grupa poprawek może być głosowana i rozpatrywana łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Strona rządowa? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 4, 6, 8, 14, 16, 18 i 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że ww. poprawki uzyskały pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Czy są uwagi do poprawki nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Ta poprawka ma charakter merytoryczny i wiąże się z poprawką nr 12. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na sposób sformułowania w poprawce nr 5 w lit. b) dodawanego ust. 1b. Zgodnie z dodawanym ustępem „Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych może powierzyć podległemu mu archiwum". Ustawa rozróżnia zarówno archiwa, jak i archiwa państwowe. W artykule, który jest przedmiotem zmiany, czyli w art. 21, w już istniejącym ust. 1a ustawodawca posługuje się sformułowaniem „podległych mu archiwów państwowych" i też odnosi się do naczelnego dyrektora Archiwum Państwowego. W poprawce nr 12 w dodawanym art. 22a mowa jest o porozumieniu z właściwym archi-

wum państwowym. Tak zresztą wskazuje Senat w uzasadnieniu, iż naczelny dyrektor Archiwów Państwowych będzie mógł powierzyć wszystkie zadania związane z informatyzacją wskazanemu przez siebie archiwum państwowemu. Powstaje zatem pytanie, czy ta terminologiczna niespójność faktycznie oddaje intencje poprawki, czy nie wpłynie na stosowanie tego przepisu? Wydaje się, że ust. b) zbyt szeroko określa normę prawną w stosunku do tej, która jest opisana w uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawki nr 5 i 12 należałoby rozpatrywać łącznie.

Legislator Radosław Radosławski:

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chciałaby się wypowiedzieć w tej sprawie? Proszę bardzo – pan minister Żuchowski.

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Zgadzamy się z punktem widzenia Biura Legislacyjnego Sejmu, można to w ten sposób interpretować.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak, ale jesteśmy na takim etapie, że możemy poprawkę tylko przyjąć, pozytywnie rekomendować, lub odrzucić, prawda?

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Możemy przyjąć tę poprawkę, nawet jeśli w sensie językowym brzmi to tak, jak brzmi, ale w sensie tego, co to prawo formułuje, nie ma jakiejś sprzeczności – tak przynajmniej mówią mi prawnicy z NDAP. Po prostu, tak to jest sformułowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł – proszę bardzo.

Poseł Piotr Babiarz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem Biuro Legislacyjne w ten sposób, że jeżeli do sformułowania „archiwów" dodalibyśmy „państwowych", to zmienia to sens merytoryczny tego zapisu. W związku z tym musielibyśmy to rozstrzygnąć, bo dopisanie „państwowych" rozumiem jako przekazanie do archiwów państwowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję panu posłowi. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Jeżeli trzeba, to pan mecenas sprecyzuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Koordynator pomocy prawnej w Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych Stefan Cimaszewski:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, wkradł się tu lapsus językowy, ale ponieważ Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych podlegają wyłącznie archiwa państwowe, to sformułowanie nie będzie powodowało nieporozumień interpretacyjnych, ani nie spowoduje problemu merytorycznego. Jeśli można prosić, to w imię celów, które przyświecają ministrowi kultury i dziedzictwa narodowego, należałoby przyjąć tę poprawkę Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zapis „podległemu mu archiwum" należy rozumieć jako podległemu mu „archiwum państwowemu", ale jesteśmy na takim etapie, że nie możemy dopisać słowa „państwowemu". Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 5 i 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisje rekomendują przyjęcie przez Sejm poprawek nr 5 i 12.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 7. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje rekomendują przyjęcie przez Sejm poprawki nr 7.

Nad poprawką nr 8 już głosowaliśmy. Przechodzimy do poprawki nr 9. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Poprawka w zasadzie ogranicza się do wykreślenia wyrazów „lub uzupełnia". Tam była zbitka „zmienia lub uzupełnia" i zgodnie z zawartym w uchwale uzasadnieniem Senat uznał, że każde uzupełnienie jest również zmianą, powołując się przy tym na językowe rozumienie pojęcia „zmiana". Wydaje się, że jest tutaj sporo racji, aczkolwiek trzeba też mieć na uwadze fakt, że być może intencją ustawodawcy, intencją wnioskodawcy projektu było pewne rozróżnienie między „zmianą", czyli czynnością, która dokonuje zmiany tekstu protokołu już istniejącego, pozostawieniem bez zmiany istniejącego tekstu a dodaniem nowych fragmentów. Być może taka była intencja i tak my to rozumieliśmy. Taką intencję wspiera też fakt, że sformułowanie „zmienia lub uzupełnia" istnieje w wielu aktach prawnych w obecnie istniejącym systemie prawnym – zarówno w ustawach, jak i w rozporządzeniach. Wystarczy wskazać np. ustawę o rolnictwie ekologicznym, w której funkcjonuje sformułowanie „jednostka certyfikująca uzupełnia lub zmienia wykaz". W szeregu rozporządzeń, dokładnie w takich sytuacjach, w których są sporządzane protokoły, również jest mowa o tym, że inspektor może zmienić lub uzupełnić protokół.

Odnosząc się do argumentacji o charakterze językowym chciałbym powiedzieć, że w „Słowniku języka polskiego" pod hasłem „nowelizacja", nowelizacja ustawy, widnieje definicja: „nowela jest to ustawa, która zmienia lub uzupełnia obowiązującą ustawę", czyli również językoznawcy nie są tak radykalni.

Wydaje się, że jest szereg argumentów, które przemawiają za pozostawieniem brzmienia, które zostało uchwalone przez Wysoką Izbę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy resort kultury chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie, może trochę rozjaśnić?

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

To jest przykład dyskusji między legislatorami sejmowymi i senackimi, gdzie toczy się debata co do sformułowania, a w istocie jedna i druga propozycja wyraża to samo. Jeżeli jest taka potrzeba, to pan mecenas wytłumaczy, że w istocie jedna i druga propozycja wyraża to samo. Mówiąc wprost, czy przyjmiemy propozycję Senatu, czy też tę, którą przyjęła Wysoka Izba, w sensie normy prawnej to będzie to samo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeszcze pan mecenas, tak? Proszę.

Koordynator pomocy prawnej w NDAP Stefan Cimaszewski:

Dziękuję bardzo. Właściwie pan mecenas Radosławski już wyłożył to obszernie. Jak powiedział pan minister, w sensie merytorycznym zarówno wersja uchwalona 6 lutego przez Sejm, jak i wersja zaproponowana przez Senat, są równoważne. Jeśli miałbym optować za którąś, to, moim zdaniem, legislacyjnie jednak lepsza jest wersja Sejmu z 6 lutego. Wobec tego, jeżeli mi wolno, postulowałbym odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 9. Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (25) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawka otrzymała negatywną rekomendację obu komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne – proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność oddania intencji ustawodawcy. Będziemy mieli pytanie do wnioskodawcy – jaka norma prawna powinna wynikać z tego przepisu? Obecnie wyrazy: „kierownik jednostki kontrolowanej jest obowiązany wykonać zalecenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym" znajdują się w ust. 3. Następnie, dopiero w ust. 4 jest mowa o tym, że kierownik może zgłosić pisemne zastrzeżenia do oceny i zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, a ust. 5 opisuje procedurę postępowania z tymi zastrzeżeniami, którą powinien zastosować naczelny dyrektor Archiwów Państwowych.

Dokonywaliśmy wykładni tego przepisu w wersji uchwalonej przez Sejm. Z racji chronologii przepisów uznawaliśmy, że kierownik jest obowiązany wykonać zalecenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym, a dopiero później albo niezależnie od tego, może zgłaszać pisemne zastrzeżenia. Zmiana kolejności – naszym zdaniem – będzie sugerować, że z racji tego, że obowiązek wykonania zaleceń pokontrolnych zostanie przesunięty za ust. 4, kierownik otrzyma 21 dni na zgłoszenie pisemnych zastrzeżeń, w czasie których będzie mógł nie wykonywać zaleceń pokontrolnych. Wydaje się, że oprócz takiej zwykłej redakcji, którą sugeruje Senat, kryje się tutaj również możliwość zmiany normy prawnej.

Z naszego punktu widzenia oba rozwiązania są poprawne, jest tylko pytanie do wnioskodawców – jak ma być? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Pan mecenas – bardzo proszę.

Koordynator pomocy prawnej w NDAP Stefan Cimaszewski:

Dziękuję bardzo. Rozwiązanie zaproponowane przez Senat, co do meritum odpowiada założeniom, jakie przyświecały projektodawcy, tak że proponowałbym przyjęcie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie poprawki nr 10.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Proszę mnie poprawić, gdybym się pomylił. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała pozytywną rekomendację obu komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Czy są uwagi do poprawki nr 13? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka nr 13 uzyskała pozytywną rekomendację obu komisji.

Poprawka nr 15. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację obu komisji.

Poprawkę nr 16 już głosowaliśmy. Poprawka nr 17. Czy coś pomyliłem z kolejnością?

Legislator Radosław Radosławski:

Wysokie Komisje rozparzyły już wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Przepraszam, już rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tę funkcję nadal pełnił pan poseł Piotr Tomański, który wcześniej był sprawozdawcą. Czy są jakieś inne kandydatury? Czy pan poseł Tomański się zgadza? Wyraża zgodę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że komisje wybrały posła Piotra Tomańskiego na sprawozdawcę. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku ze zmianą regulaminu Sejmu, komisje nie muszą występować o opinię o zgodności projektu z prawem UE. Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu.

Zamykam wspólne posiedzenie obu komisji.